***Аналитическая справка о результатах итоговой аттестации учащихся 11 класса МАОУ СОШ № 3***

***за 2019-2020 учебный год***

***от 02.08.2020 года***

Государственная итоговая аттестация выпускников 11 класса в 2019-2020 учебном году проводилась в соответствии с Федеральным законом от 8 июня 2020 года № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ образовании в Российской Федерации в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики предотвращения последствий распространения новой коранавирусной инфекции»; Постановлением Правительства РФ от 10 июня 2020 года № 842 «Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего и среднего общего образования, и вступительных испытаний при приеме на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета в 2020 году»; приказом Министерства просвещения РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 11 июня 2020 г. № 294/651 «Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2020 году; приказом Министерства просвещения РФ от 11 июня 2020 г. № 295 «Об особенностях заполнения и выдачи аттестатов об основном общем и среднем общем образовании в 2020 году, решением педагогического совета школы (протокол № 9 от 15 июня 2020 г.).

В 2020 году к государственной итоговой аттестации были допущены 27 выпускников 11а класса. Все выпускники 11а класса получили аттестаты за курс средней общей школы без сдачи экзаменов по основным предметам.

Окончили школу на «4» и «5» 20 человек- 74 %, что на 8% ниже, чем в 2018-2019 учебном году.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Всего уч-ся | Обучались на «4 и 5» | % «4 и 5» |
| 2015-2016 | 15 | 8 | 53 |
| 2016-2017 | 20 | 17 | 85 |
| 2017-2018 | 16 | 9 | 56 |
| 2018-2019 | 11 | 9 | 82 |
| 2019-2020 | 27 |  |  |

Как допуск к государственной итоговой аттестации 4 декабря 2019 года учащиеся 11а класса писали итоговое сочинение по литературе.

Итоговое сочинение писали 27 учащихся 11а класса. По результатам проверки «Зачет», как оценку за итоговое сочинение (изложение) получили все учащиеся и успеваемость составила 100 %. .

Выпускникам 11а класса было предложено по одной теме из каждого блока итогового сочинения в 2019-2020 учебном году:

1. Согласны ли вы с убеждением автора романа «Война и мир», что каждый человек должен пройти свой путь духовных исканий?
2. Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?
3. Как вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?
4. Считаете ли Вы смирение добродетелью?
5. Что мешает взаимопониманию между любящими?

Выбор тем учащимися следующий:

Тема № 1- 1 учащийся(3,7%)

Тема № 2- 20 учащихся (74%)

Тема № 3- 2 учащихся (7,4 %)

Тема № 4- 2 учащихся(7,4%)

Тема № 5- 2 учащихся(7,4%)

**Сочинение оценивалось по пяти критериям:**  
1. Соответствие теме;  
2. Аргументация с привлечением литературного материала;  
3. Композиция и логика рассуждения;  
4. Качество письменной речи;  
5. Грамотность.

9 учащихся 11а класса получили «зачет» по всем пяти критериям (82%). Не получили зачет по критерию «Грамотность» 2 учащихся (18%).

Проводя анализ сочинений, было установлено, что учащимися наибольшее количество ошибок было допущено по критерию «Грамотность».

С целью повышения качества знаний и подготовки учащихся к ЕГЭ в течение учебного года учителями-предметниками планомерно велась работа по подготовке учащихся к итоговой аттестации. С учащимися проводились дополнительные занятия во внеурочное время по подготовке к ЕГЭ, а в период карантина дистанционно. На уроках русского языка и математики осуществлялся индивидуальный подход к каждому учащемуся, дополнительные занятия проходили по двум уровням подготовки учащихся. На каждого учащегося был составлен индивидуальный план работы по подготовке к ЕГЭ, велись диагностические карты. Учителя ежемесячно отчитывались о работе со слабоуспевающими учащимися, что позволяло им регулярно отслеживать результаты выпускников и своевременно вносить коррективы в планы подготовки к ЕГЭ, добиваясь хоть незначительного, но роста в усвоении учебного материала.

С целью подготовки учащихся к ЕГЭ в течение года проводились контрольные срезы, пробные экзамены разных уровней.

Средний балл РДР по русскому языку и математике соответствовал или был выше среднего балла по району.

Такая система работы позволила сравнить результаты, полученные нашими учениками на РДР и пробных экзаменах.

По итогам диагностических работ и пробных экзаменов выпускники 11а класса показывали достаточный уровень знаний как по русскому языку так и по математике. По русскому языку успеваемость составдяла 90%-100%, количество «4 и 5» составляло от 10% до 72%. По математике учащиеся 11а класса писали РДР, школьные и районные пробные экзамены с успеваемостью от 73% до100% и качеством знаний от 38% до 75%.

Для того чтобы добиться высоких показателей учителями-предметниками и администрацией школы с родителями учащихся и с учащимися проводились индивидуальные собеседования на которых рассматривались результаты проведенных РДР, пробных экзаменов, а так же подготовка к урокам, итоговому сочинению, ЕГЭ. В результате чего была спланирована деятельность со стороны учреждения по улучшению ситуации, направленная на повышение баллов за работы в период написания последующих работ и сдачи ЕГЭ.

Администрация школы регулярно осуществляла мониторинг обученности, результативности РДР, пробных экзаменов, результатов отработок учебного материала, посещаемости дополнительных занятий, велась работа с диагностическими картами. Классный руководитель 11а класса Синев А.И. своевременно знакомил родителей с графиком проведения консультаций, с результатами РДР, пробных экзаменов, текущей успеваемостью учащихся.

Учителями русского языка и литературы Семкиной В.А., математики Коротковой А.Э. была правильно спланирована система повторения материала, которая отражена в календарно-тематическом планировании, в индивидуальных планах подготовки к ЕГЭ на каждого ученика. На заседаниях МО учителей русского языка, математики обсуждались вопросы ликвидации пробелов ЗУН по итогам мониторинговых работ, РДР и пробных экзаменов в 11а классе.

Все это дало возможность на пробных экзаменах по математике (базовом и профильном уровнях) и русскому языку на школьном и районном уровне показать к концу учебного года сто процентную успеваемость.

Сдача экзаменов в форме ЕГЭ потребовала большой кропотливой подготовки, как со стороны администрации школы, так и со стороны учителей, учащихся. Качество результатов работы по подготовке к ЕГЭ подтверждается и результатами.

В 2020 году ЕГЭ сдавали только те выпускники, которым результаты единого государственного экзамена нужны были для поступления в высшие учебные заведения. Все выпускники 11а класса по завершению учебного года получили аттестаты о среднем общем образовании без сдачи экзаменов по обязательным предметем- русскому языку и математике на базовом уровне.

Из 27 обучающихся в 11а классе 20 человек сдавали ЕГЭ по тем общеобразовательным предметам, которые необходимы им были для поступления в вузы, а 7 выпускников от сдачи ЕГЭ отказались.

Минимальное количество баллов ЕГЭ в 2020 году по русскому языку для поступления в ВУЗ- 36 баллов.

**Распределения средних баллов ЕГЭ по русскому языку**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Средний балл по школе | Средний балл по району | Средний балл по краю |
| 2015-2016 | 75,2 | 75,8 | 74,8 |
| 2016-2017 | 75,0 | 74,4 | 74,1 |
| 2017-2018 | 69,3 | 74,4 | 75,1 |
| 2018-2019 | 74,5 | 70,0 | 73,2 |
| 2019-2020 | 72,55 | 71,8 | 73,1 |

Все выпускники 11а класса успешно справились с экзаменом по русскому языку и показали повышенный уровень знаний. Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2020 году ниже результатов ЕГЭ прошлого года на 1,9 балла. Средний балл ЕГЭ по русскому языку по школе выше районного на 0,75 балла,но ниже краевого на 0,5 балла**.**

Наивысший балл ЕГЭ по русскому языку среди выпускников школы получил Рябов А.- 98 баллов. Самый низкий балл по школе получила Роменская В.- 51 балл.

Выпускников получивших на ЕГЭ по русскому языку:

- от 60 до 70 баллов- 5 человек (25%);

- от 70 до 80 баллов- 6 человек (30%);

- от 80 до 90 баллов- 5 человек (25%);

- от 90 до 100 баллов- 1 человека (5%).

Справились без ошибок с тестовой частью экзаменационной работы – 1 ( 5%).

Высокий процент справившихся выявлен по заданиям: № 2,4,7,8,16,17,26 и критериям: К1 ,К2 ,К3,К5, К6,К10,К11,К12.

Самыми проблемными при выполнении стали для учащихся задания: №5,9,10, 11,12,18,19, 21,25.

Анализ выполнения заданий №1-26 показывает, что у выпускников сформированы навыки по орфографии и пунктуации, однако необходимо уделить внимание формированию у школьников практических навыков по темам:

«Лексические нормы» (зад.5)

«Правописание корней» (зад.9);

«Правописание приставок» (зад.10) ,

«Правописание суффиксов разных частей речи» (зад.11); «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (зад.12);

«Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанных с членами предложения» (зад.18),

«Знаки препинания в СПП» (зад.19), «Пунктуационный анализ» (зад.21),

«Средства связи предложений в тексте» (зад.25).

По выполнению задания № 27 (сочинение) набрали баллов:

от 20 до 24- 13 чел. (высокий уровень сложности)

от 19 до 16- 5 чел. (повышенный уровень сложности)

от 15 до 10 - 2 чел. ( базовый уровень)

В 2020 году ЕГЭ по математике проводилось только на профильном уровне.

**Распределения средних баллов ЕГЭ по математике**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Средний балл по школе | Средний балл по району | Средний балл по краю |
| 2015-2016(проф.) | 51,71 | 52,0 | 49,5 |
| **2015-2016**(**баз**.) | **4,57** | **4,05** | **3,8** |
| 2016-2017(проф.) | 47,9 | 49,1 | 50,2 |
| **2016-2017**(**баз**.) | **4,5 (16,5)** | **4,4 (15,98)** | **4,4** |
| 2017-2018(проф.) | 41,8 | 49,7 | 49,6 |
| **2017-2018**(**баз**.) | **4,4** | **4,4** | **4,4** |
| 2018-2019(проф.) | 78,3 | 55,7 | 57,9 |
| **2018-2019**(**баз**.) | **3,8** | **4,18** | **4,23** |
| 2019-2020(проф.) | 48,2 | 51,0 | 55,0 |
| **2019-2020**(**баз**.) | **-** | **-** | **-** |

**Распределения средних баллов ЕГЭ по математике**

**профильного уровня**

ЕГЭ по математике на профильном уровне сдавали 12 человек.

92% учащихся преодолели порог успешности, не преодолел 1 ученик (Щеглов Александр).

Наивысший балл по классу – 74 получил Рябов Алексей.

Учащиеся получили баллы:

от 70 до 80 баллов 1 учащийся (8%),

от 60 до 70 баллов 2 учащихся (17%),

от 50 до 60 баллов 3 учащийся (25%),

ниже 50 баллов 6 учащихся (50%).

Средний балл по школе составил 48,2 , что на 2,2 баллов ниже среднего результата по району и на 8,7 ниже среднего балла по краю (средний балл по краю 56,9).

В ходе ЕГЭ по математике профильного уровня учащиеся выполнили успешно задания с кратким ответом:

1. № 2, 5 справились 100% учащихся;
2. № 3, 4, 10 справились 92% учащихся;
3. № 6 справились 83% учащихся;
4. № 1, 9 справились 75% учащихся.

У учащихся больше всего вызвали затруднения задания с кратким ответом:

1. № 11 справились 25% учащихся;
2. № 7, 12 справились 42% учащихся;

Учащиеся класса получили баллы за задания №13, 17, 19 повышенного уровня сложности и высокого уровня сложности.

Выпускники 11а класса испытывали затруднения при выполнении заданий ЕГЭ профильного уровня по следующим заданиям:

* **Задания с кратким ответом:**

№7- геометрический и физический смысл производной (не справилось 58%),

№ 8 - свойства фигур в пространстве (справилось 50%),

№11 - решение текстовых задач (не справилось 75%),

№12 - исследование функций с помощью производной (не справилось 58%).

* **Задания с развернутым ответом:**

№13 - решение уравнений повышенного уровня сложности ( не справилось 58%);

№14- задача по стереометрии повышенного уровня сложности (не справилось 100%);

№15 - решение неравенств повышенного уровня сложности (не справилось 100%);

№16 - задача по планиметрии высокого уровня сложности (не справилось 100%);

№17- экономические задачи высокого уровня сложности (не справилось 92%);

№18- задачи с параметром высокого уровня сложности (не справилось 100%);

№19- олимпиадные задачи по математике 2 уч. (не справилось 83%).

**Рекомендации** учителю на 2020-2021 уч.г. на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ:

* вести планомерную работу по выявлению пробелов учащихся и коррекционную работу по их устранению;
* особое внимание уделять заданиям №7, 12, 11: геометрический и физический смысл производной, исследование функций с помощью производной, решение текстовых задач;
* вести планомерную работу с сильными учащимися по отработке заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Выбор предметов для сдачи ЕГЭ напрямую связан с предметами, которые объявляют ВУЗы для приема.

В 2020 году выпускниками выбраны 7 предметов для сдачи экзамена в форме ЕГЭ.

Наибольшее количество выборов в 2020 году было по профильной математике (44%). 33% выпускников выбрали для сдачи ЕГЭ обществознание. По сравнению с 2019 годом уменьшился процент выпускников сдававших информатику на 2%. Вырос процент выпускников выбравших сдавать ЕГЭ по биологии и химию на 15%, физику на 1%, литературу на 7%, обществознание на 5%.

Никто из выпускников не выбрал сдавать историю, английский язык и географию.

Семь выпускников 11а класса выпускников сдавать ЕГЭ по предметам по выбору отказались.

**Сравнительная таблица предметов, выбранных учащимися 11**

**класса для сдачи ЕГЭ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Предмет | 2017-2018 | | 2018-2019 | | 2019-2020 | |
| Всего  Выпускников-16 | | Всего  Выпускников-11 | | Всего  Выпускников-27 | |
| кол-во, сдавав | %  сдавав | кол-во, сдавав | %  сдавав |  |  |
| 1 | Биология | *2* | **13** | *2* | **18** | *9* | **33** |
| 2 | Информат | *0* | **0** | *1* | **9** | *2* | **7** |
| 3 | Химия | *3* | **19** | *0* | **0** | *4* | **15** |
| 4 | Физика | *3* | **19** | *2* | **18** | *5* | **19** |
| 5 | Литератур | *1* | **6** | *0* | **0** | *2* | **7** |
| 6 | История | *4* | **25** | *1* | **9** | *0* | **0** |
| 7 | Обществ. | *10* | **63** | *4* | **36** | *11* | **41** |
| 8 | Англ. яз. | *1* | **6** | *1* | **9** | *0* | **0** |
| 9 | Математика(профиль) | *10* | **63** | *6* | **55** | *12* | **44** |
| 10 | География | *0* | **0** | *0* | **0** | *0* | **0** |

В течение года осуществлялся внутришкольный контроль, направленный на повышение качества подготовки к ЕГЭ, на изучение уровня сформированности предметных компетенций у учащихся 11 класса, на анализ деятельности учителя-предметника. Положительные результаты дала практика посещения дополнительных занятий и проверка документации учителей-предметников по подготовке к ЕГЭ (диагностические карты, отработка тем по индивидуальным планам и т.д.).

В школе в течение года были организованы администрацией и педагогами дополнительные занятия по истории, обществознанию, биологии, физике, информатике и ИКТ, литературе на которых проводилась индивидуальная работа с выпускниками по подготовке к ЕГЭ.

По выбранным учащимися 11 класса общеобразовательным предметам проводились районные диагностические работы, пробные экзамены школьного и районного уровней, которые позволили учащимся реально оценить свои возможности и проверить уровень знаний.

По результатам пробных ЕГЭ по биологии, истории, обществознанию, физике, информатике и ИКТ, литературе порог успешности не все учащиеся, выбравшие данный предмет для сдачи ЕГЭ, на тот момент могли преодолеть и особых усилий к подготовке к экзамену они не прилагали. В результате чего им пришлось отказаться от сдачи экзамена по выбранному предмету.

**Распределения средних баллов ЕГЭ по биологии**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Средний балл по школе | Средний балл по району | Средний балл по краю |
| 2015-2016 | 40,5 | 60,3 | 58,0 |
| 2016-2017 | 47,3 | 54,4 | 59,8 |
| 2017-2018 | 53,0 | 58,7 | 57,1 |
| 2018-2019 | 58,5 | 51,8 | 55,7 |
| 2019-2020 | 46,9 | 50,3 | 53,4 |
|  | | | |

В 2020 году минимальный проходной балл по биологии 36 баллов. Биологию сдавали 9 выпускника 11а класса. Порог успешности 36 баллов преодолели 8 выпускников. Филатова В. не смогла набрать достаточное количество баллов для получения положительного результата, получив на экзамене 32 балла. Наименьший положительный балл ЕГЭ по биологии по школе 39 баллов (Кравцова Е.), наибольший 64 баллов (Вахрушева А.).

Средний балл ЕГЭ по школе- 46,6 и он ниже, чем по району на 3,5 балла и ниже, чем по краю на 6,6 балла.Результаты ЕГЭ по биологии 2020 года по школе ниже результатов 2019 года на 9,6 баллов.

На ЕГЭ по биологии 100% выпускников 11а класса справились с заданиями № 11,15; 89%- № 8,17,18,21; 78%- 4,5,7,9,12,20.

Наибольшее количество ошибок выпускниками было допущено при выполнении заданий по следующим темам:

1. Биологические термины и понятия.

2. Генетическая информация в клетке.

3. Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание.

4. Многообразие организмов.

5. Организм человека. Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов.

6. Эволюция живой природы.

**Распределения средних баллов ЕГЭ по химии**

Минимальный проходной балл по химии- 36 балла.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Средний балл по школе | Средний балл по району | Средний балл по краю |
| 2015-2016 | - | - | - |
| 2016-2017 | 68,75 | 66,1 | 59,8 |
| 2017-2018 | 76,0 | 66,1 | 62,4 |
| 2018-2019 | - | - | - |
| 2019-2020 | 66 | 59,6 | 58,9 |

В 2020 году минимальный проходной балл по химии 36 баллов. Химию сдавали 4 выпускника 11а класса, получив положительные баллы. Наименьший балл ЕГЭ по химии по школе 46 баллов (Вахрушева А.), наибольший 94 баллов (Романовский В.).

Средний балл ЕГЭ по школе- 66,0баллов и он выше, чем по району на 6,4 балла и выше, чем по краю на 7,1 балла.Результаты ЕГЭ по химии 2020 года по школе ниже результатов 2018 года на 10,0 балла.

Количество набранных первичных баллов (тестовых)

от 0 до 34 балов- 0

от 36 до 60 баллов- 2

от 61 до 75 баллов- 0

от 76 до 100 баллов- 2

На ЕГЭ по химии 100% выпускников 11а класса справились с заданиями № 1,10,13,18,21,22.

большинство выпускников 11а класса не справились с заданиями

**первой части**

№ 4. Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.

№ 6. Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа, неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. оксидов: оснóвных, амфотерных, кислотных.

№ 17. Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений.

№ 19. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.

№ 24. Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов.

№ 34. Расчётная задача.

**Распределения средних баллов ЕГЭ по физике**

Порог успешности ЕГЭ по физике- 36 баллов.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Средний балл по школе | Средний балл по району | Средний балл по краю |
| 2015-2016 | 58,5 | 53,8 | 52,3 |
| 2016-2017 | 55,5 | 58,4 | 54,1 |
| 2017-2018 | 45,0 | 50,8 | 52,7 |
| 2018-2019 | 59,0 | 52,8 | 54,1 |
| 2019-2020 | 44,4 | 51,3 | 54,4 |

ЕГЭ по физике в 2020 году сдавали пять выпускников 11а класса. За последние пять лет высоких результатов ЕГЭ по физике достигнуть не удавалось и в 2020 году они оказались самыми низкими.

Средний балл выполнения экзаменационной рабрты по школе ниже прошлогоднего на 14,6 балла. Также средний балл по школе ниже районного среднего балла на 6,9 и краевого на 10,0 баллов.

При выполнении экзаменационной работы 100% учащихся справились только с заданиями № 5 и № 17.

80% (4 из 5) выпускников справились с заданиями № 6,7,10,11,12,22.

Выпускники 11а класса испытывали затруднения в следующих заданиях

**1-й части**

№ 2. Законы Ньютона ,закон всемирного тяготения ,закон Гука, сила трения (60%);

№ 3. Закон сохранения импульса ,кинетическая и потенциальная энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии (80%);

№ 4. Условие равновесия твёрдого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук (100%);

№ 13. Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (60%);

№ 19. Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции (80%);

№ 25. Механика, молекулярная физика (расчетная задача) (160%);

№ 26. Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача) (80%);

По **2-й части** КИМ 80% выпускников не справились с заданиями № 26,28,31, а по всем остальным заданиям второй части выпускники получили 0 баллов.

**Распределения средних баллов ЕГЭ по обществознанию**

Минимальный проходной балл ЕГЭ 2019 по обществознанию- 42 балла

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Средний балл по школе | Средний балл по району | Средний балл по краю |
| 2016-2017 | 59,6 | 55,6 | 57,7 |
| 2017-2018 | 44,6 | 60,6 | 59,8 |
| 2018-2019 | 55,5 | 57,9 | 59,3 |
| 2019-2020 | 49,9 | 60,5 | 61,5 |

ЕГЭ по обществознанию сдавали 9 выпускника 11а класса.

Двое выпускников не преодолели порог успешности в 42 балла (Руденко Д.-39 баллов, Щеглов А.-20 баллов). По школе наивысший балл ЕГЭ у Финк А. (70 балл).

За последние пять лет выпускники школы высоких результатов ЕГЭ по обществознанию не показывают.

Начиная с 2016 года результаты ЕГЭ по обществознанию нестабильны, колеблются и очень мало чем отличаются. В этом году средний балл ЕГЭ по школе низкий 49,9 балла и он ниже прошлогоднего результата на 5,6 балла. По сравнению с районным результатом он также ниже на 10,6 баллов и ниже среднего балла по краю на 11,6 баллов.

**Распределение участников ЕГЭ по полученным тестовым баллам по обществознанию**

|  |  |
| --- | --- |
| баллы | Количество  учеников |
| Ниже 40 | 2 |
| 40-42 | 0 |
| 43-50 | 1 |
| 51-60 | 4 |
| 61-70 | 2 |
| 71-80 | 0 |
| 81-90 | 0 |
| 91-100 | 0 |

**Выполняемость заданий с кратким ответом:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Не справилось | № задания | Не справилось |
| 1 | 3(33%) | 11 | 0(0%) |
| 2 | 2(22%) | 12 | 0(0%) |
| 3 | 2(22%) | 13 | 3(33%) |
| 4 | 1(11%) | 14 | 2(22%) |
| 5 | 3(33%) | 15 | 1(11%) |
| 6 | 1(11%) | 16 | 7(77%) |
| 7 | 3(33%) | 17 | 0(0%) |
| 8 | 5(55%) | 18 | 4(44%) |
| 9 | 4(44%) | 19 | 0(0%) |
| 10 | 3(33%) | 20 | 3(33%) |

Наиболее успешно выпускники справились с заданиями № 2, 3, 4, 6, 11, 12, 15, 17,19.

Плохо справились с заданиями № 8,9,16,18.

**Часть 1** содержит 20 заданий с кратким ответом. Ответом к заданиям части 1 является слово ( словосочетание), цифра или последовательность цифр, выбранные из предложенного списка. Задания направлены на выявление знаний фактического материала, обществоведческих терминов, явлений, классификаций. Учащиеся показали удовлетворительное знание материала.

Особенно высокие результаты по данной группе заданий показали: Беседина Д., Филатова В., Финк А., Финогеева К.

**Часть 2** содержит 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задания с развернутым ответом:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Не справилось | № задания | Не справились |
| 21 | 0(0%) | 26 | 5(55%) |
| 22 | 2(22%) | 27 | 6(66%) |
| 23 | 4(44%) | 28 | 7(77%) |
| 24 | 4(44%) | 29 | 5(55%) |
| 25 | 5(55%) |  |  |

**Задания** **части** **2** (21 -29) требуют полного ответа ( дать объяснение, описание или обоснование; высказать и аргументировать собственное мнение. В заданиях с развернутым ответом учащиеся должны были показать умение анализировать научные тексты; на основе полученных знаний и применяя логику вставлять пропущенные слова в текст; приводить аргументы и примеры, на основе обществоведческих знаний и собственного жизненного опыта; составлять сложный план по предложенной теме; писать эссе по определенным критериям.

С выполнением заданий 21-23, связанных с поисковой работой с текстом, сложности возникли у Гоцелюк А., КовезЕ., Филатова В., Щеглов А. Остальные учащиеся успешно справились с заданиями по тексту.

Задания 24-27 требовали умений учащихся самостоятельно формулировать свои представления на заданные обществоведческие темы: давать определения, приводить иллюстрирующие примеры, систематизировать, аргументировать, уметь сравнивать. С этими заданиями не справились ученики: Беседина Д., Гоцелюк А., Ковез Е., Роменская В., Руденко Д., Филатова В., Щеглов А.

Задание 28 – составление развернутого плана. Беседина Д., Гоцелюк А., Ковез Е., Роменская В., Руденко Д., Филатова В., Щеглов А.с заданием не справились. Задание требует высоко знания теоретического материала. У данных учащихся были пробелы в знаниях.

Задание 29 – эссе по одной из предложенных тем (на выбор).

Основная задача заключалась в отображении понимания философского изречения, в наполняемости содержания уместной обществоведческой терминологией и подтверждение авторской мысли собственными аргументами и иллюстрирующими примерами. Не справились с данным заданием: РоменскаяВ., Руденко Д.,Щеглов А.

**Распределения средних баллов ЕГЭ по литературе**

Минимальный проходной ЕГЭ 2020 по литературе – 32 балла

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Средний балл по школе | Средний балл по району | Средний балл по краю |
| 2015-2016 | 63 | 64,5 | 64,2 |
| 2017-2018 | 63 | 63,9 | 65,5 |
| 2018-2019 | - | - | - |
| 2019-2020 | 62,5 | 62,3 | 66,4 |

Предмет литературу для сдачи ЕГЭ выпускники выбирают редко. За последние пять лет ЕГЭ по литературе сдавали в 2016 году Фирсова А. и в 2018 году Белова Е. Обе выпускницы набрали одинаковое количество баллов по результатам экзамена (63,0 балла).

В 2019-2020 учебном году литературу для сдачи ЕГЭ выбрали сдавать две выпускницы- Финк А., Финогеева К.

Средний тестовый балл выполнения работы по школе-62,5 балла и он ниже среднего балла по району на 0,5 балла и краевого на 3,9 баллов.

По литературе задание высокого уровня сложности (17.1–17.4), которое требует от участника экзамена написания самостоятельного полноформатного текста на литературную тему оценивается по пяти критериям:

1. «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»,

2. «Привлечение текста произведения для аргументации»,

3. «Опора на теоретико-литературные понятия »,

4. «Композиционная цельность и логичность»,

5.« Соблюдение речевых норм». Максимальный балл по критерию ««Опора на теоретико-литературные понятия »,» составляет 2 балла, по каждому из остальных критериев максимальный балл - 3.

Максимальный балл за выполнение задания части 2 (сочинение) - 14.

К выполнению этого задания приступила Финк А., набрала 9 баллов из 14.Финогеева К. к заданию не приступала.

**Распределения средних баллов ЕГЭ по информатике и ИКТ**

Минимальный проходной ЕГЭ 2020 по информатике – 40 баллов

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Средний балл по школе | Средний балл по району | Средний балл по краю |
| 2017-2018 | - | - | - |
| 2018-2019 | 75 | 56,4 | 64,6 |
| 2019-2020 | 84,5 | 56,0 | 62,2 |

ЕГЭ по информатике сдавали Рябов Алексей и Гриднев Дмитрий и сдали успешно, получив

**Гриднев Дмитрий – 81 балл**

**Рябов Алексей - 88 баллов**

Средний балл ЕГЭ по школе составил **84,5 %**, который выше районного на 28,8 и краевого на 22,3 балла.

В прошлом году ЕГЭ по информатике сдавал Апарин Кирилл, получив 75 баллов.

Выпускники 11а класса,готовившиеся к экзамену, изучали информатику на базовом уровне и систематически посещали индивидуальные консультативные занятия по предмету, владели положительным опытом решения задач в формате ЕГЭ, участвовали в тренировочных, диагностических работах.

**По результатам ЕГЭ:**

**Учащиеся уверенно выполнили все задания кроме 10 и 23 -** первой части и задания: 24, 25 и 27 с развернутым ответом второй части.

Особый акцент необходимо установить на задания, вызвавшие совместные затруднения.

**Это задания: № 10, 23.**

**10 -БУ;** проверяет владение методами поиска количества информации

(задание традиционное, но тем не менее, по статистике РФ допустили ошибки 66,5 % учащихся).

**23 -ВУ;** проверяет умения строить и преобразовывать логические выражения.

В целом выпускники нашей школы показывали высокий уровень подготовки и сдачи ЕГЭ по информатике.

**Выводы:**

В результате проведенного анализа ЕГЭ за последние 3 учебных года можно сделать вывод о том, что в этом году выпускники 11а класса показали высокий уровень подготовки и сдачи ЕГЭ по информатике (учитель Смоленцев Е.О.), русскому языку (учитель Семкина В.А.), достаточно хороший уровень знаний по результатам ЕГЭ по химии (учитель Труженникова Е.А.), по литературе (учитель Семкина В.А.), по всем остальным предметам выпускники показали низкий уровень знаний по предмету.

Не все выпускники 11а класса смогли набрать достаточное количество баллов на ЕГЭ по заявленным предметам для поступления в вузы:

Сдача экзаменов в форме ЕГЭ потребовала большой кропотливой подготовки, как со стороны администрации школы, так и со стороны учителей, учащихся.

В период подготовки к итоговой аттестации администрация школы осуществляла контроль за ведением классных журналов выпускных классов, регулярностью проведения родительских собраний, выполнением учебных программ по предметам и практической части, осуществлялся контроль за преподаванием учебных дисциплин, организацией повторения, текущей успеваемостью учащихся.

Учебные программы по все общеобразовательным предметам выполнены, практическая часть программ соблюдена. Государственная итоговая аттестация выпускников 11 класса завершилась в сроки, обозначенные нормативными документами.

Все запланированные мероприятия на 2019-2020 учебный год администрацией и педагогами выполнены.

Проведенный анализ позволяет дать следующие

**рекомендации:**

1.Волковой Э.В., заместителю директора по УР:

- довести до педколлектива итоги подготовки и проведения итоговой аттестации выпускников 11 класса школы за 2019-2020 учебный год на педсовете в августе 2020 года;

- к 20.09.2020 г. разработать план подготовки выпускников 11 класса к государственной итоговой аттестации с учетом замечаний и спланировать систему внутришкольного контроля.

2. Учителям-предметникам:

- усилить работу с учащимися, имеющими слабую мотивационную подготовку, проводить анализ затруднений в освоении учебного материала, корректировать свою работу;

- использовать для подготовки учащихся открытые банки тестовых заданий. Для этого необходимо расширить возможности использования Интернета (использовать возможности кабинета информатики);

-совершенствовать методику преподавания с учетом требований итоговой аттестации;

-своевременно обновлять уголки, информационные стенды в свете требований к итоговой аттестации в 2020-2021 учебном году с целью качественной подготовки обучающихся к ЕГЭ в рамках модернизации образования;

-совершенствовать практику применения диагностических карт, разноуровнего группового обучения;

-при составлении КТП предусмотреть повторение учебного материала, проведение краевых и районных диагностических работ, пробных экзаменов в форме ЕГЭ по всем предметам.

3. Учителям русского языка и математики, работающим в 11 классе к 01.09.2020 г. разработать план подготовки выпускников к ЕГЭ по предмету.

4. Руководителям МО:

-обсудить результаты ЕГЭ выпускников 11 класса, разработать план устранения недостатков и обеспечить его выполнение в течение года;

- включить в план работы на 2020-2021 учебный год вопросы подготовки к ЕГЭ;

- регулярно обсуждать результаты проводимых контрольных срезов и намечать пути по ликвидации возникающих у учащихся затруднений.

5. Классному руководителю 11 класса осуществлять своевременную и постоянную связь с родителями выпускников по информированию их о текущей успеваемости учащихся, посещаемости дополнительных занятий, выполнения домашних заданий, о результатах КДР под роспись, посылать им уведомления в случае неуспеваемости учащихся, предупреждать их о возможности не преодоления порога успешности на ЕГЭ по предмету.

Заместитель директора по УР Волкова Э.В.

Со справкой ознакомлены:

Семкина В.А.

Короткова А.Э.

Демина Т.А.

Шабанин И.В.

Труженникова Е.А.

Смоленцев Е.О.

Арушанян В.В.